

УДК 372.881.161.1

# ПРОБЛЕМЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ МИФОЛОГИЗАЦИИ В ШКОЛЬНОМ ОБУЧЕНИИ РУССКОМУ ЯЗЫКУ

**ВАСИЛЬЕВА Елена Валерьевна,**

доцент кафедры литературы, русского и иностранных языков,  
Воронежский областной институт повышения квалификации и переподготовки работников образования

**АННОТАЦИЯ.** В статье ставятся проблемы обучения русскому языку в современных условиях с учетом методического опыта XIX–XX вв. Рассматриваются подходы к работе с учебной книгой по русскому языку при изучении лингвистической теории, при организации развития речи. Показано, что многие современные противоречия в обучении имеют длительную историю и нуждаются в принципиально новом разрешении.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** творческое обучение, продуктивная деятельность, методическое творчество, развитие творческих способностей, методика преподавания, педагогическая технология.

**VASILEVA E.V.,**

Docent of the Dep-t of Literature, Russian and Foreign Languages,  
Voronezh Regional Institute for Training and Retraining of Educators

## PROBLEMS OF OVERCOMING MYTHOLOGIZATION IN THE RUSSIAN LANGUAGE TEACHING

**ABSTRACT.** The article considers modern Russian language teaching problems taking into account the teaching method experience of the XIX–XX centuries. Approaches to using a Russian language textbook while learning a language theory and enhancing speech development are analyzed. It is demonstrated that many modern teaching contradictions have a long history and need a new solution.

**KEYWORDS:** creative teaching, productive activity, methodical work, developing of creative abilities, teaching methodology, pedagogical technology.

Людям трудно жить без иллюзий. Интерес к проблемам образования в современном российском обществе делает мифологизацию обучения, в том числе мифологизацию обучения русскому языку, значимым фактором жизни социума. Мифологизация образования обусловлена национально-культурной спецификой, уровнем общественной доверчивости, эмоциональным напряжением, коллективностью переживаний и взаимозаражением. Дети и родители, напуганные ЕГЭ и ОГЭ, промежуточными тестированиями, и педагоги, изнуренные внедрением очередных стандартов, стремятся создать в своем воображении некую психологическую «отдушину». В этом им помогают СМИ. Поверхностный, неаргументированный журналистский анализ часто приводит к ложным выводам и созданию мифов, которые прочно закрепляются в массовом сознании.

Мифологизация процесса и результата обучения ведет к взаимно исключаящим друг друга утверждениям: во-первых, раньше русской словесности учили лучше; во-вторых, только современные методики и педагогические технологии могут исправить провальную ситуацию в обучении русскому языку. Параллельно с этим разрастается миф об идеальном едином учебнике, который якобы существовал когда-то, был утрачен и должен быть вновь обретен.

Освободиться от мифологизации помогает опора на реальные факты, восстановление адекватных связей между ними и, соответственно, определение верных прагматических установок. Только так можно дать ответы на вопросы: «были ли учебники

прошлых лет в области словесных наук направлены на развитие творческих способностей ученика и методическое творчество педагога или поощряли формализм при изучении этих предметов?»; «создавались ли прогрессивные методики преподавания по этим учебникам?»; «можно ли выявить черты педагогической технологии, анализируя учебники и дополнительные компоненты к ним?»; «что нужно изменить в обучении русскому языку?». Не претендуя на полноту анализа в данной статье, рассмотрим в качестве примеров несколько учебников русского языка XIX–XX вв. и методическое пособие второй половины XIX в., чтобы приблизиться к ответам на эти вопросы.

«Практический курс правописания с материалом для упражнений в изложении мыслей» (автор Н.Я. Некрасов) [1] был предназначен для начальных народных училищ и церковно-приходских школ (в 1916 г. – 29-ое издание, что свидетельствует о стабильности представленных в нем подходов к преподаванию предмета). Как же дается материал в этом «руководстве»? Как правило, каждый параграф открывается очень краткими теоретическими сведениями с несколькими примерами, а дальше предлагается упражнение с указаниями следующего характера: «При списывании подчеркнуть имена существительные» [1, с. 3]; «При списывании поставить, где следует, е или ъ» [1, с. 10] и т.п. (формулировки заданий приводятся в современной орфографии). В некоторых случаях делается ссылка на табличный материал в конце книги, например: «Посмотреть внимательно таблицу склонения лич-

Информация для связи с автором: [elena-elena2810@mail.ru](mailto:elena-elena2810@mail.ru)

ных местоимений (стр. 63) и при списывании примеров подчеркнуть эти местоимения» [1, с. 21]. Развитие речи представлено готовыми планами изложений и сочинений. Последние, впрочем, обнаруживают связь с жизнью учащихся. Например, даны следующие темы: «Вчерашний день», «Мое детство», «Первый выезд из родного гнезда», «Наше селение», «Польза от растений», «Польза от грамоты» и др. [1, с. 56–57]. В то же время готовые планы не дают возможности учесть реальный жизненный опыт учащихся. Материала в каждом параграфе ровно столько, сколько можно написать при среднем темпе на этапе закрепления: ничего лишнего, ничего вариативного. Автор учебника явно не задается вопросами о занимательности, о дифференциации заданий и о жизненном обосновании продуктивной деятельности учащихся.

Вероятно, восполнить недостаточность упражнений были призваны «компоненты» к учебнику 1916 г. Автор предлагает приобрести напечатанное рукописным шрифтом дополнение к нему, содержащее примеры для списывания к каждому пункту (это, по мнению составителя, повышает эффективность обучения), а также материалы для диктовок и методические указания. Этот «УМК» был достаточно удобным для учителя, но, как видно, не поощрял творчество учеников.

Несколько иная картина предстает перед нами в учебнике, составленном К.Ф. Петровым: «Русский язык. Опыт практического учебника русской грамматики. Этимология в образцах. (С приложением словаря)» (1915 г.) [2]. Это также стабильное 27-е издание. Здесь каждый параграф начинается с примеров для наблюдений, затем следуют выводы из них, а далее предлагаются «задачи» для решения и закрепления. Налицо стремление использовать индуктивное выведение теоретических сведений, делается опора на более активную роль учащихся в получении знаний. Однако упражнений, как и в руководстве Н.Я. Некрасова, немного, дифференциация заданий не предусмотрена.

Восполнить недостатки учебников и их компонентов в XIX в. помогали прогрессивные методики обучения русскому языку и словесности. Воспользуемся репринтным изданием «Методики русского языка в рассказах и объяснениях по литературным образцам» А.В. Барсова (редактор-издатель А. Хованский) (1889, 1892 гг. и др.). Обращает на себя внимание неразрывная связь материала литературы и русского языка, а также глубокая проработка форм деятельности педагога и учащихся на уроках. Выделяется выразительное чтение текста учителем, анализ содержания, индукция, дедукция, катехизация, синтез, анализ значений слов и выражений, заучивание стихотворных текстов наизусть [3]. Понятия русского языка отрабатываются попутно, собираются примеры, скажем, о написании буквы «ѣ», чтобы в дальнейшем было легче выучить правило. К изучению русского языка и литературы старались применить сведения из курса логики и психологии, чтобы обеспечить опору на восприятие органами зрения, слуха, на «внутреннее чувство» человека. Методист обращается к памяти и воображению детей, развивает фантазию, выявляет ассоциации, формирует логическое мышление, уча находить видовые признаки и родовые понятия, общее и различное, отвлеченные и единичные понятия применительно к словесности. Если говорить современным языком, налицо стремление создать свою педагогическую технологию. Однако, как мы

видели, в учебниках того времени преобладали другие принципы.

В советскую эпоху были продолжены попытки отразить в учебнике методические подходы к обучению русскому языку. Учебник русского языка 1946 г. (издавался с 1938 г. с изменениями) под ред. Л.В. Щербы (основной автор – С.Г. Бархударов) [4] предназначался для учащихся 5–6 классов. Здесь даны необходимые, по мнению авторов, ученикам семилетней или средней школы сведения по фонетике, словообразованию и морфологии, а также элементарные сведения о синтаксисе и пунктуации. Как известно, Л.В. Щерба боролся с формализмом в школьном изучении русского языка, занимался проблемами создания эффективного школьного учебника. Как же представлен здесь материал, замечается ли новизна подходов по сравнению с учебниками конца XIX – начала XX вв.? Каждый параграф начинается с пространной теории, сопровождаемой примерами, в которую вводятся элементы рассуждения, поясняющие, как определить то или иное лингвистическое явление. Разобраться помогают таблицы и иногда учебные рисунки (например, в разделе «Фонетика» детально представлен речевой аппарат человека). Далее следуют, как правило, весьма объемные и многочисленные упражнения, сопровождаемые заданиями: списать предложения или тексты и вставить пропущенные буквы, подчеркнуть изучаемое явление. Иногда добавлены задания по выбору слова на определенное правило, распространению предложения, составлению рассказа при использовании представленных слов (такие задания не даны в системе). С целью развития речи предлагается время от времени озглавить текст, «рассказать» его, «докончить». Определенной последовательности в расположении таких упражнений выявить не удалось. Зато упражнений в каждом параграфе явно больше, чем можно выполнить на уроке и дома. С одной стороны, педагогу есть из чего выбрать, с другой – задания весьма однообразны. Вероятно, учителю, стремившемуся добиться положительных результатов, понадобился бы дополнительный дидактический материал и надежная методика преподавания.

Так, Л.В. Щерба сам выдвигал и обосновывал принципы, по которым следовало вести обучение родному языку. Например, в статье «Безграмотность и ее причины» [5] он возлагал вину за снижение орфографической грамотности не только на неправильно осмысленную реформу орфографии, «подорвавшую престиж» правописания в глазах отдельной части населения, но и на механические принципы обучения грамотности, основанные только на моторной и зрительной памяти. Иными словами, постоянному списыванию текстов (в том числе курсивных или имитирующих рукописные), якобы порождающему орфографическое совершенство, он противопоставлял диктовку и то же списывание, но осознанное, дополненное грамматическим анализом. Причины низкой обученности школьников Л.В. Щерба видел как раз в нежелании ряда учителей заниматься собственно языком, поскольку они не замечали связи между грамматическим анализом и грамотным письмом.

Сформулированные таким образом принципы обучения русскому языку Л.В. Щерба постарался затем воплотить в учебнике под собственной редакцией, где, действительно, теоретические сведения объемны. Однако методический аппарат учебника недостаточно разработан.

В связи с рассмотрением учебников прошлых лет и современности неизменно встает вопрос о методике преподавания и в конечном счете о тех целях, которые ставят их авторы. Это стало явным во второй половине XX в., когда под влиянием теории поэтапного формирования умственных действий Н.Ф. Талызиной в учебниках русского языка появились планы выполнения мыслительных операций при работе над грамматическим материалом, что должно было постепенно обеспечить интериоризацию действий учащихся, переводя эти действия из внешних в умственные. Однако, как показала практика, в работе многих педагогов научно обоснован-

ная методика вновь уступала место рутине и схоластике.

Каким же быть современному учебнику русского языка? Представляется важным, чтобы в основе созданного авторами УМК лежало глубокое знание психологии, в том числе возрастной, и прогрессивная методика преподавания. Учебник и его компоненты должны быть устроены так, чтобы было невозможно игнорировать развивающие принципы обучения, чтобы склонность к механическому освоению материала не находила опоры. Правда, тогда возникают особые требования к педагогам, которым нужно уметь и желать работать творчески.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Некрасов Н.Я. Практический курс правописания с материалом для упражнений в изложении мыслей: Руководство для учащихся в начальных училищах, в двух выпусках / Н.Я. Некрасов. – Выпуск II. – Изд. 29. – Петроград : Петроградский учебный магазин, 1916.
2. Русский язык. Опыт практического учебника русской грамматики. Этимология в образцах. (С приложением словаря) / сост. К.Ф. Петров. – 27-е издание. – М. : Типография Т-ва И.Д. Сытина, 1915.
3. Живое слово для изучения родного языка: Методика русского языка в рассказах и объяснениях по литературным образцам в связи с логикой, грамматикой и словесностью, для всестороннего развития и воспитания учащихся, согласно с требованиями педагогических принципов. Практический курс 1-го класса / сост. А.В. Барсов. – Воронеж : Типография В.И. Исаева. – 1889.
4. Грамматика русского языка. Ч. I. Фонетика и морфология : учебник для 5 и 6 классов семилетней и средней школы / под ред. Л.В. Щербы. – М. : Учпедгиз, 1946.
5. Щерба Л.В. Безграмотность и ее причины / Л.В. Щерба // Избранные работы по русскому языку. – М., 1957. – С. 56–62.